

**REPUBLIKA E MAQEDONISË SË VERIUT
РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**UNIVERSITETI “NËNË TEREZA” NË SHKUP
УНИВЕРЗИТЕТ „МАЈКА ТЕРЕЗА“ ВО СКОПЈЕ**



**B U L E T I N I
I
UNIVERSITETIT “NËNË TEREZA” NË SHKUP**

**Б И Л Т Е Н
НА
УНИВЕРЗИТЕТОТ „МАЈКА ТЕРЕЗА“ ВО СКОПЈЕ**

Nr.89/ Бр.89

**Shkup, 29 Tetor 2026
Скопје, 29 Октомври 2026 година**

Botim i Universitetit “Nënë Tereza” në Shkup
Издание на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје

Redaktor i veprimtarisë botuese të UNT-së / Уредник на издавачката дејност на УМТ:
Prof. Dr. Bekim Fetaji, rektor

Redaktor i Buletinit / Уредник на Билтенот:
Prof. Dr. Mustafa Ibrahim
Mr. Bujar Kajolli

Këshilli redaktues i Buletinit / Уредувачки одбор на Билтенот:
Prof. Dr. Mustafa Ibrahim
Prof. Inor. Dr. Fati Iseni
Dr. Raim Jashari
Mr. Bujar Kajolli

PËRMBAJTJA / СОДРЖИНА

FAKULTETI JURIDIK / ПРАВЕН ФАКУЛТЕТ

1. Приговор против Рефератот на Рецензентската комисија, објевен во Билтен бр. 88 од 21.10.2026 година, за избор на едно лице во наставно – научната област Европски интеграции (5.06.00.07) и Одговор на приговорот / Kundërshtim ndaj Referatit të Komisionit Recensues të shpallur në Buletinin nr. 88 të datës 21.10.2026, për zgjedhje të një personi në fushën mësimore – shkencore Integrimet Evropiane (5.06.00.07) dhe Përgjigje ndaj Kundërshitmit

До Рецензентската комисија за избор на наставник во наставно-научно звање доцент во наставно-научната област Европски интеграции (5.06.00.07) на Правниот Факултетот на Универзитетот "Мајка Тереза" во Скопје

Преку Деканот на Правниот факултет на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје

На знаење:

- Наставно-научниот совет на Правниот факултет
- Ректорот на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје
- Советот за интегритет и унапредување на квалитетот на студиите
- Правната служба на Универзитетот
- Сенатот на Универзитетот

Република Северна Македонија / Republika e Maqedonisë së Veriut
Republic of North Macedonia
Универзитет „Мајка Тереза“ во Скопје / Universiteti „Nënë Tereza“ në Shkup
„Mother Teresa“ University in Skopje
СКОПЈЕ / SHKUP / SKOPJE

Примено Accepted	27.10.2026		
Орг. един. Një. org. Org. unit	Број Numër Number	Прилог Shtojcë Annex	Вредност Vlerë Value
03	1798	11	

Република Северна Македонија / Republika e Maqedonisë së Veriut

Republic of North Macedonia

Универзитет „Мајка Тереза“ во Скопје / Universiteti „Nënë Tereza“ në Shkup

„Mother Teresa“ University in Skopje

Правен Факултет / Fakulteti Juridik

Faculty of Law

СКОПЈЕ / SHKUP / SKOPJE

Подноситец: Д-р Казиме Шерифи, кандидат на конкурсот за избор на наставник во наставно-научната област Европски интеграции (5.06.00.07)

Примено Pranuar Accepted	27.10.2026		
Орг. един. Një. org. Org. unit	Број Numër Number	Прилог Shtojcë Annex	Вредност Vlerë Value
03	25211		

ПРИГОВОР

Против Рефератот на Рецензентската комисија, објавен во Билтен бр. 88 од 21.10.2026 година.

Со овој приговор во целост го оспорувам Рефератот на Рецензентската комисија во делот што се однесува на оценувањето на мојата кандидатура, односно заклучокот дека единствено кандидатката д-р Нора Таравари ги исполнува законските услови за избор.

Во конкретниот случај, согласно Одлуката на Наставно-научниот совет на Правниот факултет бр. 02-224/1 од 29.09.2026 година, формирана е Рецензентска комисија во состав: проф. Фати Исени, проф. Абдула Азизи, проф. Етем Азири. Од објавениот Реферат произлегува академското звање и институционалната припадност на членовите на Комисијата, но не и точната наставно-научна област во која секој од нив е избран. Согласно член 173 став 6 од Законот за високото образование, повеќе од половината членови на Рецензентската комисија треба да бидат лица избрани во соодветни наставно-научни, наставно-стручни или научни звања од истата наставно-научна област за која се врши изборот, додека останатите членови може да бидат од сродна област. Оттука имајќи предвид дека законскиот услов се однесува на соодветноста на научната област, а не само на наставно-научното звање или факултетската припадност, сметам дека е потребно да се изврши проверка дали составот на Комисијата ги исполнува условите од член 173 став 6 од Законот за високото образование.

Барам Наставно-научниот совет да ги прибави да ми ги достави на увид и да ги разгледа актите за избор во наставно-научни звања на членовите на Комисијата и да утврди дали најмалку двајца од тројцата членови се избрани во истата наставно-научна област за која е распишан конкурсот. Воедно, барам да се утврди дали при формирањето на Комисијата

Наставно-научниот совет ја оценил соодветноста и сродноста на научните области на нејзините членови.

Понатаму укажувам дека согласно член 164 од Законот за високото образование, критериумите за избор во наставно-научни звања ги опфаќаат стекнатото образование, резултатите од научноистражувачката работа, резултатите и искуството во наставната дејност, како и стручно-применувачката дејност.

Во член 165 од Законот прави разлика меѓу општите услови за избор, утврдени со Законот, и посебните услови што се определуваат со општ акт на универзитетот. Согласно член 173 став 8, Рецензентската комисија е должна да поднесе реферат за сите пријавени кандидати, кој содржи оценка на нивните остварувања во согласност со општите и посебните услови за избор во соодветното звање. Согласно член 173 став 10, Рецензентската комисија ги вреднува вкупните научни, стручни, педагошки и други остварувања на кандидатите, од почетокот на нивната кариера до денот на пријавувањето. Овие законски обврски се дополнително разработени со членовите 33 и 34 од Правилникот за посебните услови и постапката за избор во звања на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје.

Врз основ на наведените одредби произлегува дека Рецензентската комисија нема само овластување да предложи кандидат за избор, туку има обврска да изврши стручна, индивидуална и образложена оцена на доставената документација на сите пријавени кандидати. Во конкретниот случај, оваа законска обврска не е исполнета. Рецензентската комисија констатира дека на конкурсот се пријавиле три кандидати: доц. д-р Казиме Шерифи, доц. д-р Дениз Мемеди и д-р Нора Таравари, по што наведува дека единствено кандидатката Нора Таравари ги исполнува законските услови за избор, повикувајќи се на член 166 став 1 точка 2 од Законот за високото образование.

Меѓутоа, Комисијата не наведува ниту една конкретна причина поради која мојата кандидатура е оценета како несоодветна. Во Рефератот не е извршена анализа на моето образование, не е разгледана научната област на стекнатиот докторски степен, не се оценети научните трудови и наставната дејност, ниту се наведени конкретни факти и докази од кои произлегува дека не ги исполнувам законските услови.

Наместо тоа, целокупниот Реферат е посветен на биографијата, академското образование и остварувањата на предложената кандидатка. Самото наведување на имињата на останатите пријавени кандидати, без индивидуална оцена на нивните квалификации и без образложение на причините за нивното исклучување, не претставува исполнување на обврската за изготвување реферат за сите пријавени кандидати. Доколку Комисијата сметала дека не исполнувам определен задолжителен законски услов, била должна да наведе кој услов не е исполнет, кои конкретни факти ги утврдила и врз основа на кои докази го заснова својот заклучок.

Недостатокот на ваква анализа оневозможува проверка на правилноста на примената на законските критериуми и непосредно влијае врз законитоста на понатамошното одлучување. Како единствено конкретно наведена законска основа за исклучување на мојата кандидатура, Комисијата го посочува член 166 став 1 точка 2 од Законот за високото образование, кој се однесува на стекнат научен степен доктор на науки од научната област за која се врши изборот. Сметам дека ваквиот заклучок е нецелосен и необразложен, поради што не може да претставува доволна фактичка и правна основа за исклучување на мојата кандидатура.

Имено, на Правниот факултет „Јустинијан Први“ при Универзитетот „Св. Кирил и Методиј“ во Скопје во 2004 година ги завршив додипломските студии со просечен успех 9,44 и се стекнав со звање дипломиран политиколог. Во 2011 година ги завршив постдипломските студии и се стекнав со научен степен магистер по дипломатија. На 27.05.2016 година, на Правниот факултет „Јустинијан Први“ при УКИМ, ја одбранив докторската дисертација со наслов „Случајот на распаѓање на Југославија низ преговорите на претседателите на републиките – Конференција за мир во Хаг“, со што се стекнав со научен степен доктор на политички науки.

Предметниот конкурс е распишан за избор во наставно-научната област Европски интеграции, со шифра 5.06.00.07. Согласно Уредбата за утврдување на научно истражувачките полиња од трето ниво (области), објавена во „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 91/2024, областа Европски интеграции (5.06.00.07) припаѓа на научното поле 5.06 – Политички науки. Оттука, постои непосредна научна и академска поврзаност меѓу полето во кое е стекнат мојот докторски степен и наставно-научната област во која се врши изборот.

Во конкретниот случај Комисијата не извршила, односно не прикажала никаква анализа. Не е наведено на која научна област е класифициран мојот докторски степен согласно официјалната документација, ниту врз основа на кој пропис и кои научни критериуми е утврдено дека истиот не е соодветен за областа Европски интеграции. Особено е нејасно зошто Комисијата не ги разгледала содржината на моето докторско истражување, претходното академско образование, научните публикации и наставните предмети што непосредно се однесуваат на европските и меѓународните политички процеси. Самото повикување на број на законски член, без конкретна фактичка и стручна аргументација, не овозможува да се провери дали правилно е применет законскиот услов.

Поради тоа барам Комисијата да даде конкретно и јасно образложение врз основа на која научна класификација, кој документ и кои критериуми утврдила дека мојот докторски степен не одговара на наставно-научната област Европски интеграции (5.06.00.07).

Дополнителен суштествен недостаток на оспорениот Реферат е што воопшто не е земено предвид моето повеќегодишно академско, наставно и научноистражувачко искуство. Имено, на 26.12.2016 година сум била избрана во наставно-научно звање доцент на Факултетот за политички науки и дипломатија при Универзитетот ФОН во Скопје. Пред изборот во звање доцент, во периодот од 2004 до 2016 година, сум била ангажирана во наставниот процес како помлад асистент и асистент. По стекнувањето на звањето доцент, сум изведувала универзитетска настава на прв и втор циклус студии, како и наставни активности на други високообразовни установи во странство. Од 2024 година сум ангажирана и како насловен доцент на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје. Особено значајно за предметната постапка е што во текот на академската кариера сум изведувала настава по предмети непосредно поврзани со европските интеграции, меѓу кои:

- ЕУ интеграции и политики;
- Заедничка надворешна и безбедносна политика на ЕУ;
- Надворешна акција на ЕУ;
- Институции и организации на ЕУ;
- Современа дипломатија;
- Дипломатски преговори;
- Историја на дипломатијата;
- Современа политичка историја;
- Меѓународни односи и други сродни предмети.

Наведените наставни ангажмани претставуваат релевантно искуство за научната област за која е распишан конкурсот. Дополнително, во текот на мојата наставна кариера сум учествувала во комисии за оценка и одбрана на дипломски и магистерски трудови, во факултетски комисии и проекти, како и во активности насочени кон унапредување на квалитетот на високообразовната дејност.

Поради наведеното не може да се смета за целосна и објективна оценка на пријавените кандидати реферат во кој воопшто не се разгледани претходното наставно-научно звање, релевантното универзитетско искуство и наставната активност на сите кандидатите. Комисијата не дала никаква споредбена анализа од која би можело да се утврди како го оценила моето повеќегодишно директно искуство во високото образование во однос на остварувањата на останатите кандидати. Ваквиот недостаток дополнително ја доведува во прашање потполноста и објективноста на Рефератот.

Во мојата академска кариера имам објавено научни и стручни трудови во домашни и меѓународни публикации, како и монографија од областа на меѓународните политички

односи, дипломатијата и политичките процеси. Во доставената документација се наведени, меѓу другите, следниве публикации:

1. ***The Vertical Expansion Of Nato's Role Through Strategic Documents***, Vision International Scientific Journal, Vol. 11, Issue 1, 2026;
2. ***The Dissolution of Yugoslavia: Political Crisis, Negotiations and International Mediation (Monograph)***, 2025, ISBN 978-608-67509-0-9;
3. ***The role of international actors in the preservation or failure of peace in the middle east: A case analysis of the Palestine- Israel conflict***, Knowledge- International Journal Scientific Papers, Vol.71.1., 2025;
4. ***A comparison of negotiations in Bosnia and Herzegovina, Kosovo and Macedonia – Differences and similarities in the negotiation process and the implementation of peace agreements***, Knowledge- International Journal Scientific Papers, Vol.70.1., 2025;
5. ***Empowering Innovation: The role of STEAM Facilities in Reducing Youth Emigration***, Mother Teresa University in Skopje, Journal of Law and Politics., Vol.1(1/2025);
6. ***Geopolitics of Israel in the Eastern Mediterranean***, Mother Teresa University in Skopje, Republic of North Macedonia - Journal of Modern Trends in Social Sciences Volume 1, Issue 1, 2024 ;
7. ***The role of the European Union in combating terrorism***, Contemporary Macedonian Defence, International Scientific Journal of the Ministry of Defence of the Republic of North Macedonia, Vol. 23, No. 45, 2023;
8. ***The process of decolonization and impact in IR***, International Balkan University , Journal of law and politics, Volume 2, Issue 2, 2022;
9. ***The important of negotiations in public diplomacy***, International Scientific Journal Centrum 16., 2021;
10. ***Significance and effects of globalization***, Vision International Scientific Journal, Volume 6, Issue 2, 2021;
11. ***The role of Kosovo Customs against the grey economy in Kosovo-comparative aspects – 9*** International scientific conferences of "Climate change, economic development and the people (CCEDEP)", Shkodër, Albania, 2021;
12. ***Diplomacy as a tool for conflict prevention and management***, Vision International Scientific Journal, Volume 5, Issue 2, 2020;
13. ***Excise tax in Kosovo and harmonization with the *acquis communautaire* - comparative analysis***, Vision International Scientific Journal, Volume 5, Issue 1, 2020;
14. ***The arbitration commission and the dissolution of the Yugoslav federation***, International Journal Scientific Papers Knowledge , Vol.35.5., 2019;

15. *The right of the ethnic communities in the Republic of Macedonia*, International Journal Scientific Papers Knowledge, Vol.26., 2018;
16. *The peace conference on Yugoslavia and the dissolution of SFRY*, International Scientific Journal Centrum 6., 2016;
17. *The family in contemporary law*, International Scientific Journal Centrum 6., 2016;
18. *The US diplomatic engagement in interethnic conflict over BH*, International Scientific Journal Centrum 5., 2016;
19. *The concept of Yugoslav crisis*, International magazine for social sciences VIZIONE 26., 2016;
20. *The role of the European community during the dissolution of Yugoslavia*, International Scientific Journal Centrum 4., 2015;
21. *The aspects of socio-political adaptation and integration of immigrants*, University of Tourism and Management, Icon Best, 4th Biennial International Scientific Congress - Economic analysis of global trends in tourism, finance, education & management ., 2015;

Наведените публикации обработуваат прашања од меѓународните односи и европските политики, поради што Комисијата била должна да ги разгледа и да утврди кои од нив ги исполнуваат законските и универзитетските критериуми, особено во однос на референтноста на публикациите, периодот на објавување, научната оригиналност, авторскиот придонес и поврзаноста со областа на изборот.

Согласно член 166 став 1 точка 3 од Законот за високото образование, исполнетоста на условот во поглед на научните трудови треба да се утврди според бројот на трудови објавени во референтни научни публикации во законски определениот период пред објавувањето на конкурсот. Не барам трудовите да бидат прифатени само врз основа на нивниот број или наслов, туку да бидат предмет на индивидуално и стручно вреднување, согласно законските критериуми и доставената документација. Во оспорениот Реферат не постои ниту една конкретна оценка за моите научни трудови. Не е наведено дали и кои трудови се прифаќаат, кои евентуално не ги исполнуваат условите, ниту кои се причините за нивното невреднување.

Следствено на наведеното сметам дека ова претставува уште еден суштествен недостаток на Рефератот, имајќи предвид дека научноистражувачката дејност претставува еден од основните законски критериуми за избор во наставно-научно звање.

Рецензентската комисија има обврска да ги примени законските и универзитетските услови на еднаков третман на сите пријавени кандидати. Во конкретниот случај, целокупниот процес на вреднување е прикажан исклучиво во однос на предложената

кандидатка. Отсуствува поединечна оценка за останатите кандидати и споредбено, објективно и образложено вреднување пред донесување на конечниот предлог.

Не го оспорувам фактот дека предложената кандидатка има стекнато научен степен доктор на европски студии за интеграција, ниту го оспорувам нејзиното право да биде избрана доколку ги исполнува законските услови и доколку изборот е извршен во законита постапка. Меѓутоа, **називот на стекнатиот докторски степен не може да биде единствената основа за споредбена предност**, без претходно да се утврди дали и останатите кандидати ги исполнуваат задолжителните услови. Напротив, доколку се утврди дека повеќе кандидати ги исполнуваат општите и посебните услови, Комисијата има обврска да изврши нивно објективно и образложено вреднување според релевантните критериуми.

Во тој контекст сакам да посочам дека во биографскиот дел од извештајот за д-р Нора Таравари, на страница 14 од Билтен бр. 88, се наведени универзитетските студии, магистерските студии и докторатот, меѓутоа, не е наведена просечната оценка од студиите, а кој податок е значаен во смисла на член 166 став 1 точка 2 од Законот за високото образование, според кој се бара просечен успен од најмалку 8,00.

Поради тоа барам да се прикаже просечната оценка од соодветните циклуси на студии и да се потврди дека биле разгледани официјалните уверенија за положени испити и оценки.

Барам Комисијата да го преиспита својот предлог, особено од причина што во извештајот за д-р Нора Таравари се наведени осум публикации во научни списанија, за кои извештајот не содржи индивидуализирана анализа со која би се докажало на кој начин секоја публикација е поврзана со научната област 5.06.00.07, не е објаснет начинот на кој е бодуван секој од научните трудови изработени во коавторство, ниту е објаснето и дали се исполнети конкретните критериуми утврдени со Правилникот од 2021 година, за категоризација на научните списанија во кои се објавени трудовите.

Имено, се наведуваат повеќе публикации од несродни области, за кои Комисијата нема образложено конкретна поврзаност со Европските интеграции:

А. Публикација „Contemporary Use of Art Materials and Their Influence on Primary School Students' Artistic Development“ (2025).

Темата на публикацијата, според насловот, првенствено припаѓа на педагогијата и уметничкото образование. Комисијата не ја образложила нејзината конкретна поврзаност со Европските интеграции.

Б. Публикацијата „Marriage Under Sharia Law: Tradition and Responsibilities“ (2026).

Трудот обработува тематика од семејното право и верско-правните норми. Недостасува образложение за тоа како неговата содржина покажува научна компетентност во областа за која е распишан конкурсот.

В. Публикацијата „The Marriage Contract: The Treatment of Its Legal and Social Implications“ (2026).

Извештајот не содржи анализа која би ја покажала научната поврзаност на оваа публикација со процесите на европска интеграција.

Г. Публикацијата „Gender Gap in Academic Research“ (2025).

Оваа тема може да биде поврзана со политиките на Европската Унија за родова еднаквост. Меѓутоа, соодветноста мора да се утврди врз основа на конкретната содржина на истражувањето, а не само врз основа на теоретската можност за таква поврзаност.

Д. Публикацијата „Brain Drain in North Macedonia: Causes, Consequences, and Remedies“ (2025).

Темата може да биде поврзана со слободното движење, миграциските политики и интеграциските процеси. Но, Комисијата треба да покаже дали и на кој начин овие аспекти се обработени во публикацијата.

Ѓ. Публикацијата „Cybersecurity in Healthcare, Banking, and Insurance Sectors: Regulations, Similarities and Differences – Insights from North Macedonia“ (2025).

Оваа публикација може да биде релевантна доколку ги анализира стандардите и законодавството на Европската Унија. Меѓутоа, извештајот не содржи таква анализа.

Е. Публикацијата „The Digital Transformation of Contractual Relations: Electronic Commerce and Contracts in the Digital World“ (2026).

И во овој случај треба да се провери дали содржината е поврзана со усогласувањето со правото на Европската Унија или ги обработува само општите аспекти на електронското договарање.

Ж. Публикацијата „The Social Issue of Modern Society Challenges the Key to North Macedonia Focus on Unemployment, Mental Health, and Domestic Violence“ (2026).

Темата опфаќа прашања од социјалните политики, но извештајот не ја објаснува непосредната поврзаност на научните резултати со Европските интеграции.

Се бара Комисијата да изврши содржинско оценување на секоја публикација, со идентификување на предметот, методологијата, резултатите и поврзаноста со научната област за која се врши изборот. Доколку одредена публикација не го исполнува критериумот за соодветност согласно член 26, да се појасни дали и во која мера може да биде вклучена во бодирањето за избор во оваа област.

Воедно, ниту еден од осумте наведени трудови не е самостоен авторски труд на д-р Нора Таравари, сите се изработени со коавтори, поради што барам Комисијата да го провери процентот на признаените бодови, содржината и научната оригиналност на трудовите, да го појасни начинот на кој го утврдила индивидуалниот придонес на кандидатката, да оцени

дали публикациите покажуваат научноистражувачка дејност во областа за која се врши изборот.

Поконкретно шест трудови се со по двајца автори, два труда се со по тројца автор и трите трудови наведени во зборници од научни конференции се објавени во коавторство. Во објавениот извештај, седум трудови се вреднувани со вкупно 18,3 бодови во соодветната категорија научни списанија. Со оглед дека Прилогот Б од Правилникот од 2021 година за одредени категории научни публикации предвидува:

- Двајца автори: секој добива 90% од бодовите;
- Тројца автори: секој добива 80% од бодовите;
- Четворица или повеќе автори: секој добива 60% од бодовите,

Барам повторно да се провери начинот на бодување за секој труд, според бројот на авторите и категоријата на списанието. Исто така, за публикацијата „The Digital Transformation of Contractual Relations“ се бара проверка на библиографските податоци и категоријата според која се признаени бодовите.

Истовремено, барам доследна примена на член 9 од Правилникот од 2021 година кој прави разлика меѓу наставно-образовната, научноистражувачката, стручно-уметничката и стручно-апликативната дејност, а член 10 за прв избор во звањето доцент ги предвидува следните минимални услови:

- 20 бодови од наставно-образовната дејност,
- 20 бодови од научноистражувачката дејност;
- 5 бодови од стручно-апликативната дејност, односно вкупно 45 бодови, под услов минималниот број бодови да биде исполнет во секоја категорија поединечно.

Извештајот за д-р Нора Таравари прикажува многу висок број бодови од наставно-образовната дејност. Меѓутоа, високиот број педагошки бодови не може да ги замени задолжителните услови од научноистражувачката дејност. Поради тоа се бара, по проверката на публикациите и другите научни активности, одделно да се констатира исполнувањето на минималниот број научни бодови.

Исто така, треба да се проверат општите услови од Законот за високото образование, кои не можат да бидат заменети со бодирањето предвидено во Правилникот.

Истовремено, барам Рецензентската комисија да ја преиспита правилноста на бодирањето на наставно-образовната дејност на кандидатката, особено во делот на доделените 528 бодови за школи, работилници и семинари, со доставување докази за реализираните активности и детална пресметка согласно Прилогот А од Правилникот од 2021 година.

Барам да се провери точноста на прикажаните **вкупно 891,3 бодови**, да се утврди дали постои двојно бодирање на исти активности и дали сите активности правилно се категоризирани. Дополнително, да се утврди дали при оценувањето на педагошката дејност биле земени предвид резултатите од студентските анкети, согласно членовите 27 и 38 од Правилникот, доколку тие одредби се применливи.

Дополнително, во табеларниот дел на Рефератот за предложената кандидатка се забележува и аритметичка недоследност во пресметката на одделна наставна активност - Методологија на научно истражувачка работа за 2019/2020 година, каде производот $2 \times 0,9$ е прикажан како 2,8, наместо 1,8 поени. Оваа неправилност само ја потврдува потребата од проверка дали при пресметката на бодовите правилно се применети критериумите од Правилникот и дали поединечните вредности одговараат на прикажаните подзборови.

Поради тоа барам да се изврши проверка на бодувањето, доказите за извршените активности и нивната категоризација, со особено внимание на разграничувањето меѓу универзитетската настава, обуките, работилниците и другите професионални активности.

Повторно сакам да напоменм дека целта на ваквата повторна проверка не е неосновано оспорување на квалификациите на друг кандидат, туку обезбедување изборот да се заснова врз законски пропишани, еднакви и проверливи критериуми. Доколку бодирањето не е поткрепено со соодветна документација или е извршено спротивно на Правилникот, барам Комисијата да направи корекција на бодовите и преиспитување на конечната оценка на кандидатката.

Согласно член 173 од Законот за високото образование, изборот во наставно-научни звања го врши Наставно-научниот совет врз основа на реферат изготвен од Рецензентска комисија. Оттука, Рефератот претставува суштествен дел од постапката, врз основа на кој надлежниот орган треба да донесе законита и објективно заснована одлука. Доколку Рефератот не ги содржи потребните податоци и оценки за сите пријавени кандидати, Наставно-научниот совет нема целосна фактичка и стручна основа за одлучување. Во конкретниот случај, Комисијата не дала образложена оценка за мојата кандидатура, не го потврдила со сигурност неисполнувањето на законскиот услов од член 166 став 1 точка 2, ниту ги разгледала моите релевантни академски и научни остварувања.

Сметам дека ваквите пропусти не можат да се третираат како обични формални недостатоци, бидејќи непосредно влијаат врз утврдувањето на исполнетоста на законските услови и врз можноста за законито одлучување. **Донесувањето одлука за избор врз основа на ваков нецелосен и необразложен Реферат би можело да доведе до суштествена повреда на постапката и да претставува основ за оспорување на законитоста на конечната одлука пред надлежните органи и суд.**

Поради тоа, барам Наставно-научниот совет да не пристапува кон донесување одлука врз основа на оспорениот Реферат пред да биде спроведена пропишаната постапка по овој приговор и пред да бидат отстранети сите суштествени недостатоци.

Од сето наведено произлегува дека објавениот Реферат не содржи целосна и образложена оцена на сите пријавени кандидати и не овозможува проверка на правилноста на примената на законските услови во однос на мојата кандидатура. Комисијата без конкретно образложение ја исклучила мојата кандидатура, иако имам стекнат научен степен доктор на политички науки, претходно сум избрана во наставно-научно звање доцент, имам повеќегодишно универзитетско искуство и сум изведувала настава по предмети непосредно поврзани со европските интеграции.

Наведените околности, разгледани заедно со приложената научноистражувачка документација, претставуваат релевантна основа за задолжителна индивидуална оцена на мојата кандидатура, која во конкретниот случај недостига. Сметам дека мојата кандидатура не може законито да биде исклучена од понатамошно разгледување врз основа на паушална констатација за неисполнување на законски услов, без претходно да бидат утврдени и образложени конкретните факти, доказите и правните причини за таквиот заклучок.

Поради тоа, барам приговорот да биде суштински разгледан, а констатираните недостатоци да бидат отстранети пред донесувањето на конечната одлука за избор.

Уште еднаш сакам да напоменам дека со овој приговор не ги оспорувам личните или академските права на останатите кандидати, туку барам да се обезбеди законито, целосно, транспарентно и објективно спроведување на изборот, во согласност со Законот за високото образование и актите на Универзитетот.

27.10.2026 год.

Подносител

Д-р Д-р Казимир Милошевиќ


Примено Pranuar Accepted	29.10.2026		
Org. един. Një. org. Org. unit	Spoj Numër Number	Прилог Shtojcë Annex	Вредност Vlerë Value
03	250/2		

ДО: НАСТАВНО-НАУЧНИОТ СОВЕТ НА ПРАВНИОТ ФАКУЛТЕТ ПРЕКУ: ДЕКАНОТ НА ПРАВНИОТ ФАКУЛТЕТ УНИВЕРЗИТЕТ „МАЈКА ТЕРЕЗА“ ВО СКОПЈЕ

ОД: РЕЦЕНЗЕНТСКА КОМИСИЈА за избор на наставник во наставно-научно звање доцент во наставно-научната област Европски интеграции (5.06.00.07)

ПРЕДМЕТ: Одговор на Приговорот поднесен од доц. д-р Казиме Шерифи против Рефератот на Рецензентската комисија (објавен во Билтен бр. 88 од 21.10.2026 година)

Најнапред, Комисијата би сакала да ѝ се заблагодари на д-р Казиме Шерифи за нејзиното аплицирање на објавениот конкурс. Комисијата искрено ги почитува целокупните академски постигнувања на кандидатката и придонесот кој таа во континуитет го дава како педагог во рамките на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје.

Комисијата дополнително ѝ благодари на кандидатката за сите укажувања и забелешки содржани во нејзиниот поднесен приговор, а во однос на истите го дава следниот одговор:

Како што имаме напишано во Рецензентскиот извештај, ве уверуваме дека Комисијата внимателно ги прегледа апликациите на сите тројца апликанти, при што констатира дека од тројцата апликанти единствено кандидатката **д-р Нора Таравари** ги исполнува општите услови за избор во наставно-научни звања согласно Законот за високото образование, со акцент на **чл. 166 став 1 точка 2** од Законот за високото образование. Усогласеноста на апликациите со споменатата одредба претставува „condicio sine qua non“ во насока на задоволување на со закон пропишаните критериуми. Кандидатката д-р Нора Таравари има завршено додипломски студии по право на Факултетот за правни и политички науки на Универзитетот ФОН со просечен успех од **8,82**, како и магистерски студии по Европска интеграција на Универзитетот „Св. Кирил и Методиј“ со просечен успех од **8,75**.

Комисијата смета дека согласно доставената документација кандидатката д-р Нора Таравари комотно ги исполнува бараните услови во однос на потребниот број на поени согласно Правилникот за посебните услови и постапката за избор во звања на Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје и исто така смета дека Рецензентската комисија е составена во целосна согласност со важечките прописи.

Следејќи ја процесната максима „Frustra probatur quod probatum non relevat“, Комисијата го потврдува заклучокот и предлогот изнесен во Рефератот за избор на наставник во наставно-научно звање доцент во наставно-научната област Европски интеграции.

РЕЦЕНЗЕНТСКА КОМИСИЈА:

1. **Проф. д-р Фати Исени**, редовен професор на Правниот факултет при Универзитетот „Мајка Тереза“ во Скопје – претседател
2. **Проф. д-р Абдула Азизи**, редовен професор на Факултетот за јавна администрација и политички науки при Универзитетот на Југоисточна Европа – член
3. **Проф. д-р Етем Азири**, редовен професор на Факултетот за јавна администрација и политички науки при Универзитетот на Југоисточна Европа – член

Скопје, 29 октомври 2026 година

Примено Pranuar Accepted	29.10.2026		
Орг. един. Një. org. Org. unit	Број Numër Number	Прилог Shënjcë Annex	Вредност Vlerë Value
03	25012		

PËR: KËSHILLIN MËSIMOR-SHKENCOR TË FAKULTETIT JURIDIK PËRMES: DEKANIT TË FAKULTETIT JURIDIK TË UNIVERSITETIT „NËNË TEREZA“ NË SHKUP

NGA: KOMISIONI RECENZUES për zgjedhjen e mësimdhënësit në thirrjen mësimore-shkencore docent në fushën mësimore-shkencore Integritime Evropiane (5.06.00.07)

LËNDA: Përgjigje ndaj Ankesës së paraqitur nga doc. dr. Qazime Sherifi kundër Referatit të Komisionit Recenzues (botuar në Buletinin nr. 88 të datës 21.10.2026)

Para së gjithash, Komisioni dëshiron ta falënderojë dr. Qazime Sherifin për aplikimin e saj në konkursin e shpallur. Komisioni i respekton sinqerisht të gjitha arritjet akademike të kandidatës dhe kontributin që ajo jep në vazhdimësi si pedagoge në kuadër të Universitetit „Nënë Tereza“ në Shkup.

Komisioni, gjithashtu, e falënderon kandidaten për të gjitha vërejtjet dhe sugjerimet e përmbajtura në ankesën e saj, dhe në lidhje me to jep përgjigjen në vijim:

Siç kemi theksuar edhe në Raportin e recensioinit, ju sigurojmë se Komisioni i shqyrtoi me kujdes aplikimet e të tre aplikantëve, me ç'rast konstatoi se, nga të tre aplikantët, vetëm kandidatja **dr. Nora Taravari** i plotëson kushtet e përgjithshme për zgjedhje në thirrje mësimore-shkencore sipas Ligjit për arsimin e lartë, me theks të veçantë në **nenin 166 paragrafi 1 pika 2** të Ligjit për arsimin e lartë. Përputhshmëria e aplikimeve me dispozitën e lartpërmendur përbën „condicio sine qua non“ për plotësimin e kriterëve të përcaktuara me ligj. Kandidatja dr. Nora Taravari ka përfunduar studimet universitare në drejtësi në Fakultetin e Shkencave Juridike dhe Politike të Universitetit FON me notë mesatare **8,82**, si dhe studimet master në Integritim Evropian në Universitetin „Shën Kirili dhe Metodi“ me notë mesatare **8,75**.

Komisioni çmon se, sipas dokumentacionit të dorëzuar, kandidatja dr. Nora Taravari i plotëson pa asnjë vështirësi kushtet e kërkuara lidhur me numrin e nevojshëm të pikëve sipas Rregullores për kushtet e veçanta dhe procedurën e zgjedhjes në thirrje në Universitetin „Nënë Tereza“ në Shkup, si dhe çmon se Komisioni Recenzues është përbërë në pajtueshmëri të plotë me dispozitat në fuqi.

Duke ndjekur maksimën procedurale „Frustra probatur quod probatum non relevat“, Komisioni e konfirmon përfundimin dhe propozimin e paraqitur në Referatin për zgjedhjen e mësimdhënësit në thirrjen mësimore-shkencore docent në fushën mësimore-shkencore Integritime Evropiane.

KOMISIONI RECENZUES:

1. **Prof. dr. Fati Iseni**, profesor i rregullt në Fakultetin Juridik të Universitetit „Nënë Tereza“ në Shkup – kryetar
2. **Prof. dr. Abdula Azizi**, profesor i rregullt në Fakultetin e Administratës Publike dhe Shkencave Politike të Universitetit të Evropës Juglindore – anëtar
3. **Prof. dr. Etem Aziri**, profesor i rregullt në Fakultetin e Administratës Publike dhe Shkencave Politike të Universitetit të Evropës Juglindore – anëtar

Shkup, 29 tetor 2026